



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-2527/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, 9. veljače 2021.,

riješio je

- I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743.
- II. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz istog.

Obrazloženje

U stečajnom postupku nad gore navedenim stečajnim dužnikom stečajni upravitelj podnio je 4. rujna 2020. prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase te 27. listopada 2020. dopunu prijave o nedostatnosti stečajne mase u smislu čl. 294. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, dalje: SZ). Navedeni podnesci stečajnog upravitelja objavljeni su putem mrežne stranice e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 7. rujna 2020. i 28. listopada 2020. U svom izvješću od 16. srpnja 2020., a koje je objavljeno putem mrežne stranice e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 11. kolovoza 2020., stečajni upravitelj također navodi da je stečajna masa nedostatna za ispunjenje dospjelih i predvidivih troškova te zbog toga predlaže obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka.

U prijavi i dopuni prijave o nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 294. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj navodi da dosadašnji troškovi na ime pravomoćno izgubljenih parničnih postupaka koje je potrebno podmiriti iznose 290.706,50 kn. Stečajni upravitelj priložio je

sudske odluke, a za koje je sud po službenoj dužnosti uvidom u e-spis, sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrdio da su stekle svojstvo pravomoćnosti.

Pravomoćnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1440/18 od 12. lipnja 2018. (list 581-582 spisa) naloženo je stečajnom dužniku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 13.750,00 kn. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 2. listopada 2018.

Pravomoćnom presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2832/18 od 18. prosinca 2019. (list 583-590 spisa) naloženo je stečajnom dužniku platiti iznos od 14.675,25 kn zajedno da zateznim kamatama kao i parnični trošak u iznosu od 3.937,50 kn. Navedena presuda postala je pravomoćna 27. prosinca 2019.

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-96/19 od 8. kolovoza 2019. (list 591-593 spisa) naloženo je stečajnom dužniku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 4.843,75 kn. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 28. kolovoza 2019.

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1477/19 od 3. prosinca 2019. (list 594-598 spisa) naloženo je stečajnom dužniku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 252.500,00 kn, a navedena presuda postala je pravomoćna 25. veljače 2020. kada je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbio kao neosnovanu žalbu stečajnog dužnika te je potvrdio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1477/2019 od 3. prosinca 2019. (list 599-561 spisa).

Nadalje, stečajni upravitelj u dopuni prijave o nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 294. st. 1. SZ-a navodi da je potrebno podmiriti iznos od 20.625,00 kn na ime troškova vođenja knjigovodstva i to 625,00 mjesečno od 1. siječnja 2018. do 1. rujna 2020., a za što je priložio Ponudu o poslovnoj suradnji – obavljanju računovodstvenih usluga od 25. siječnja 2018. (list 580 spisa) te navodi da budući predvidivi troškovi na ime vođenja knjigovodstva za narednih 6 mjeseci od 1. studenog 2020. do 1. svibnja 2021. iznose 3.750,00 kn. Navodi da trošak stečajnog postupka čini i nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 3.225,00 kn bruto, a što uključuje 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje, a koju predlaže da mu se isplati iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. U prijavi o nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj navodi da je potrebno namiriti i trošak arhiviranja dokumentacije u iznosu od 6.000,00 kn i trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn.

U izvješću od 16. srpnja 2020. (list 534-546 spisa) u kojem se očitovao o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te o svim aktivnim sudskim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka stečajni upravitelj je naveo da nisu osigurana novčana sredstava za njihovo vođenje i da troškovi stečajnog postupka nisu podmireni, jer na računu stečajnog dužnika nema sredstava (stanje stečajne mase 0,00 kn), a imovinu stečajnog dužnika čine tražbine i prava o kojima su se vodili i vode se brojni sudski postupci. Kako stečajna masa stečajnog dužnika nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase kao i predvidivih obveza stečajne mase predlaže da se stečajni postupak obustavi i zaključiti.

U odnosu na prijavu o nedostatnosti stečajne mase koju je sudu podnio stečajni upravitelj očitovao se stečajni vjerovnik Milan Krstinić koji u bitnome navodi da je stečajni upravitelj u dopuni prijave zaboravio unijeti iznos troškova za sudski spor protiv Dragice

Mavrović i Ivanke Ukalović u iznosu od 9.375,00 kn te da stečajni upravitelj ne navodi razloge gubitka sudskih sporova. Oспорava iznos troškova na ime vođenja knjigovodstva. Navodi da se iz dopune prijave može jedino pretpostaviti da je stečajni upravitelj ugovorio novi odnos od 1. studenog 2020. do 1. svibnja 2021., a nije obrazložio zašto je opet zaboravio u dopuni navesti mjesece rujan i listopad s obzirom da ne obrazlaže da je prekidao ugovorni odnos ili je knjigovodstveni servis odlučio dva mjeseca pružati usluge bez naknade i nije obrazložio na čemu temelji tvrdnju da će stečajni postupak trajati do 1. svibnja 2021. Ističe da stečajni upravitelj u prijavi navodi da je obveza prema knjigovodstvenom servisu 27.500,00, a u dopuni prijave 20.625,00 kn. Ističe da knjigovodstveni servis do sada nikomu nije dostavio izvješća o poslovanju dužnika. Navodi da su upravo stečajni upravitelji izgubili poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, a i pretežni dio dokumentacije iz sudskih predmeta pa osporava i trošak arhiviranja dokumentacije. Također osporava trošak izrade pečata, jer ga je stečajni upravitelj naveo u prijavi, ali ne i u dopuni prijave, a izostavljanje nije obrazložio. Navodi da stečajni upravitelj neistinito navodi da je stečajna masa nedostatna za pokriće troškova postupka s obzirom da je ista i njegovom krivnjom uništena, a nije poduzeo ništa protiv počinitelja štete u postupku.

O prijavi se očitovala i Anita Đorđević (list 605 spisa) pri čemu ovaj sud ukazuje kako ista nije stečajna vjerovnica ni vjerovnica ostalih obveza stečajne mase, jer je svoju tražbinu koja je pravomoćno utvrđena u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 476.821,41 kn u cijelosti ustupila Milanu Krstiniću na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 1. ožujka 2019.

U odnosu na očitovanje stečajnog vjerovnika Milana Krstinića valja naglasiti da unatoč osporavanju troškova knjigovodstvenih usluga, troškova arhiviranja dokumentacije i troška izrade pečata od strane navedenog vjerovnika, iz naprijed navedenih pravomoćnih sudskih odluka i izvješća stečajnog upravitelja nedvojbeno proizlazi da ostale dospjele obveze stečajne mase iznose 290.706,50 kn, a kako stečajni dužnik nema imovine koja bi se u ovom stečajnom postupku mogla unovčiti te na računu stečajnog dužnika nema sredstava proizlazi da ne postoje sredstva iz kojih bi se mogle namiriti navedene dospjele obveze stečajne mase. Stoga troškovi knjigovodstvenih usluga, arhiviranja dokumentacije i izrade pečata koje je osporio stečajni vjerovnik Milan Krstinić ne utječu na činjenicu da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase proizišlih iz pravomoćno izgubljenih sudskih postupaka u kojima je stečajnom dužniku do sada pravomoćno naloženo ukupno platiti 290.706,50 kn.

Prema odredbi čl. 294. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj podnijet će sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Dakle, iz izvješća stečajnog upravitelja, isprava u spisu i prijave o nedostatnosti stečajne mase proizlazi da stečajni dužnik nema imovine koja bi se u ovom stečajnom postupku mogla unovčiti te da na računu stečajnog dužnika nema sredstava. Stoga ne postoje sredstva iz kojih bi se mogle namiriti dospjele obveze stečajne mase te se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Slijedom navedenog, s obzirom da je stečajni upravitelj podnio sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase, jer stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, valjalo je na temelju odredbe čl. 294, st. 1. SZ-a donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

U Zagrebu 9. veljače 2021.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

Dokument je elektronički potpisan:
JASMINKA GADŽA

Vrijeme potpisivanja:
09-02-2021
13:26:27

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97+913ED48523337333030315838273/12
LN=AGIREB
S=GADŽA
OU=JASMINKA
CN=JASMINKA GADŽA



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča
3. sudski registar po pravomoćnosti